

Департамент образования администрации Владимирской области
Государственное бюджетное профессиональное
образовательное учреждение
Владимирской области
«Ковровский транспортный колледж»

**Методическая разработка
открытого занятия по дисциплине «История»
Тема: «Петр 1 – личность в истории»**

Автор: Азаренкова Ольга Иоханнесовна
преподаватель истории ГБПОУ ВО
«Ковровский транспортный колледж»

Рассмотрена на заседании ЦМК
Базовых дисциплин

Протокол № _____ » от « _____ » _____ 2017 г.

Председатель ЦМК _____ О.И. Азаренкова

Аннотация

Методическая разработка урока - суда по теме «Петр 1 – личность в истории» направлена на эффективное изучение истории, формирование творческого мышления учащихся, повышения активности личности в учебном процессе. Данная форма урока может быть использована преподавателями гуманитарных дисциплин колледжа при закреплении и обобщении изученного материала.

Содержание.

- 1 .Введение.
- 1.1.Характеристика ролевой игры.
2. Основная часть.
- 2.1. Тип, цели и методы проведения урока.
- 2.2. Структура и содержание урока.
3. Список информационных ресурсов..
4. Заключение.
5. Список литературы.

Введение

Необходимость обеспечения качественной реализации Государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования активизировала поиск педагогической наукой и практикой путей повышения эффективности образовательного процесса, совершенствование всех его составных элементов.

Выстраиваются иные, чем прежде приоритеты целей образовательного процесса. Усиливается его ориентация на конечные результаты. В частности, на формирование личности специалиста, его нравственного и творческого потенциала. Интенсивно обновляется содержание среднего профессионального образования, технологии обучения, формы организации всего учебного процесса.

Вопрос об оптимальных формах урока достаточно сложен: существует множество вариантов ответа на него, но вряд ли какой либо из них можно признать единственно верным и бесспорным. Несомненным является то, что эффективное изучение истории возможно только тогда, когда преподаватель использует разнообразные способы передачи знаний, нестандартные пути воздействия на личность.

Оптимизация учебного процесса тесно связана с проблемой ориентации на развитие активности личности.

Для этого на занятиях используются различные формы и методы подачи учебного материала, инновационные технологии, которые способствуют формированию ключевых компетентностей учащихся:

- готовности к разрешению проблем;
- готовности к самообразованию;
- готовности к использованию информационных ресурсов;
- коммуникативной компетентности.

На мой взгляд, одной из технологий, формирующих вышесказанные компетентности является дидактическая игра, как одно из средств интенсификации обучения. Использование на уроке истории игровых технологий дает возможность учащимся понять и оценить исторические события, деятельность исторической личности.

На уроках истории использование игровых технологий необходимо еще и потому, что обучающиеся могут не просто перерабатывать информацию, а переживать ее усвоение как субъективное открытие еще неизвестного для себя знания, могут «примерить» на себя роли различных исторических персонажей, почувствовать своеобразие исторической эпохи.

Существуют различные виды игр, но я в своей работе остановлюсь на ролевой игре.

Ролевая игра – это форма организации учебной деятельности, при которой каждый учащийся выступает в роли участника событий прошлого. История – специфическая наука, ее содержание нельзя пронаблюдать, невозможно стать участником событий, которые давно прошли. Ролевая игра на уроке – не что иное, как «создание нереальных ситуаций» (Годер).

Цели:

1. Изучить, повторить, закрепить, или обобщить материал.
2. Проверить степень овладения теми или иными умениями и навыками.
3. Формировать коммуникативные навыки путем работы в группах.
4. Способствовать раскрытию творческих способностей учащихся, дать возможность проявить себя каждому.

Положительный эффект.

1. В процессе подготовки и в ходе самой игры углубляется историческое знание учащихся, расширяется круг источников постижения истории.
2. Игровая форма работы создает определенный настрой, который обостряет мыслительную деятельность учащихся.
3. Создается атмосфера раскованности, свободы мышления.
4. Коллективная работа позволяет научить деловому общению, дать опыт публичных выступлений.
5. Приобретенные знания становятся лично-значимыми, эмоционально-окрашенными, так как учащийся побывает в роли участника событий прошлого.

Все вышесказанное объясняет актуальность избранной мною темы.

Целью работы является следующее: показать роль и возможности игровой деятельности и ее актуальность в процессе обучения на примере ролевой игры (урок-суд).

Занятие проводится в форме урока – суда. Эта форма урока рекомендуется для изучения каких-либо важных явлений, а также при рассмотрении роли личности в истории. Способствует развитию познавательного интереса к предмету, позволяет достигнуть высокой степени усвоения материала на основе эмоционального воздействия в процессе игры, способствует формированию творческих начал личности, а также основных умений и навыков. Персонификация как прием изучения и обобщения фактического материала позволяет ребятам представить типичные общественные настроения, создать эффект присутствия, понять, что и как чувствовали, как мыслили современники событий, ощутить дух эпохи.

Цели урока:

- обобщить и закрепить знания, закрепленные при изучении темы; всесторонне рассмотреть и оценить деятельность и личность Петра 1, его роль в истории России;
- продолжить формирование оценочных суждений; развивать навыки самостоятельной работы с различными источниками знаний; прививать культуру дискуссии, навыки обработки и систематизации материала, аргументации различных точек зрения и собственного мнения;
- развивать нравственные ориентиры, в числе которых – способность сопереживать другим людям, воспринимать опыт других эпох и поколений, уважать личность и права человека, быть терпимым к иным точкам зрения, уважать историческое прошлое своего народа.

Тип урока: урок применения знаний по классификации А.А. Вагина.

Форма урока: игра смешанного типа, сочетающая элементы ретроспективной и деловой игр. Персонификация как прием изучения и обобщения фактического материала позволяет ребятам представить типичные общественные настроения, создать эффект присутствия, понять, что и как чувствовали, как мыслили современники событий, ощутить дух эпохи.

Основные этапы урока.

Подготовительный этап. Учитель выбирает тему, определяет цели и задачи урока, доводит их до сведения студентов. Распределяются роли (председатель суда, судьи, присяжные, прокурор и его помощники, адвокат и помощники, свидетели). Даются рекомендации по дополнительному чтению. Ребята работают как индивидуально, так и в учебных микрогруппах и в учебных парах. На подготовительном

этапе игры учитель выступает в роли инструктора: в ходе индивидуальной работы заслушивает и корректирует каждое выступление. Когда все тексты выступлений проверены и отработаны студенты под руководством студента, выбравшего роль председателя суда, выстраивает план игры и порядок выступлений, вместе с учителем определяет регламент урока.

Вводный этап. Учитель проводит мотивацию деятельности, акцентирует внимание студентов на актуальности и значимости темы.

Основной этап. Игра по намеченному плану. Учитель исполняет роль наблюдателя.

Оценочный этап. Проводится в завершение игры. Включает в себя анализ игры, оценку и самооценку участников, результативность их игровых действий. Рассматривается вопрос о соответствии моделируемой ситуации реальной. Учитель представляет слово экспертам, раздает карточки для анализа игры.

Тема урока: «Петр 1 – личность в истории».

Ход урока.

Вводное слово учителя: Интерес потомков неизменно привлекают люди, оставившие в прошлом глубокий след. Петру 1 посвящены многочисленные научные и художественные произведения; по сей день у него остаются, как поклонники, так и противники (презентация). Наша задача – взглянуть на Петра 1 – человека удивительной судьбы глазами людей разных убеждений и судеб и попытаться оценить его роль в истории.

Учитель представляет членов суда, защитников и обвинителей, свидетелей обвинения и защиты, которые проходят по этому делу. Остальные учащиеся приглашаются к активному участию в судебном заседании и коллективному поиску исторической истины, с этой целью они получают возможность задавать вопросы свидетелям, уточнять и комментировать их показания. Представление экспертной группы.

Основной этап игры.

Председатель суда. Прошу всех встать. Начинаю судебное разбирательство по делу Петра Алексеевича Романова, 1672 года рождения, уроженца Москвы, человека, с которым связан целый период российской истории, а также войны со Швецией и Турцией за выход к Балтийскому и Черному морям. Слово для обвинения предоставляется прокурору.

Прокурор. Считаю себя вправе напомнить вам, что преступления перед человечеством не имеют срока давности. Каждый, кто повинен в смерти людей, должен понести суровое наказание. Я обвиняю человека, имя которого Петр 1, и предъявляю ему следующие обвинения: в навязывании своей воли всему народу, в установлении деспотии в России, в организации и развязывании войн, в нанесении России огромного морального ущерба. В начале 18 века к власти в России пришел дерзкий, хладнокровный, непреклонный, амбициозный человек – Петр Алексеевич Романов, имевший необузданное стремление к господству. Он обладал гипнотическим магнетизмом, не любил скромных и тихих людей. Считаю себя обязанным обратить внимание на жестокие методы правления Петра. А теперь я прошу заслушать показания свидетелей.

Председатель суда: Приглашается свидетель для дачи показаний.

Архипова Елизавета Тимофеевна: «возможно, мое выступление покажется жестким, но я расскажу обо всем, что видела своими собственными глазами. Как известно Петр большое внимание уделял строительству флота. Огромное количество крестьян со всей России были согнаны в Кронштадт на корабельные верфи. Я работала там в госпитале. К нам поступали изможденные от голода и холода люди. Работая в невыносимых условиях, они превращались в инвалидов, многие умирали. Помню, я оказывала помощь молодому крестьянину. Он не мог самостоятельно передвигаться, не мог самостоятельно питаться, он был беспомощным. Имя Петра 1 – символ страданий и смерти людей, которые могли



жить и быть счастливы».

Председатель суда. Есть ли вопросы к свидетелю? Приглашается следующий свидетель для дачи показаний.

Юрьев Иван: «Я из Астрахани, из стрельцов. Когда в Астрахани начался бунт стрельцов из-за новых повинностей и налогов (на дубовые гробы, на корабельную пошлину, на жалование ратным людям) Петр направил на подавление восстания своего полководца фельдмаршала Шереметьева. Он залил кровью не только Астрахань, но и ее окрестности. Вдоль дорог были установлены виселицы, огромное количество людей было отправлено на каторгу, где они и умерли. Я обвиняю Петра 1 в том, что его действия повлекли за собой смерть и страдания народа».

Председатель суда. Прошу задавать вопросы свидетелю. Вызывается следующий свидетель обвинения.

Крестьянин Степан Сидоров: «Я родом из рязанской губернии. Я хочу рассказать, как отразились на нашем положении введение подушной подати. На нас было возложено содержание армии, а на посадских – флота. Размер подати увеличился в 3 раза. В деревнях был голод и опустошение. Многие говорили, что Петр не русский царь, иначе не опустошал бы страну. Называли его антихристом».

Председатель суда. Есть ли вопросы к свидетелю? Приглашается следующий свидетель обвинения.

Царевич Алексей: «Я хочу показать жестокость Петра 1 на своем примере. Я, сын Петра 1 от первого брака, воспитывался в среде своей матери, первой жены царя Евдокии Лопухиной. Я не хотел идти по стопам отца выступал за Русь старинную. Петр обвинил меня в заговоре, направленном против царя. Я был доставлен в Петербург, где был подвергнут страшным пыткам, участие в которых принимал и Петр. Разве это не ужасно быть палачом и инквизитором собственного сына. Я обвиняю Петра 1 в жестокости и деспотизме».



Председатель суда. Есть ли вопросы к свидетелю? Приглашается следующий свидетель обвинения княгиня Дашкова.

Княгиня Дашкова: «Он был вспыльчив, груб, деспотичен и со всеми обращался как с рабами, обязанными всё терпеть, его невежество не позволяло ему видеть, что некоторые реформы, насильственно введенные им, со временем привились бы мирным путём в силу примера и общения с другими нациями. Если бы он не ставил так высоко иностранцев над русскими, он не уничтожил бы бесценный самобытный характер наших предков. Он подорвал основы уложения своего отца и заменил их деспотическими замашками»



Председатель суда. Есть ли вопросы к свидетелю? Приглашается следующий свидетель обвинения Евдокия Лопухина.

Евдокия Лопухина: «Я, первая жена Петра 1. Выходя замуж, я думала, что у меня будет любимый муж и заботливый отец. Но я глубоко ошиблась. Петр совершенно не интересовался семьей. Вначале он отправил нас с сыном подальше от Москвы, чтобы мы ему не мешали. А потом он отобрал у меня сына, развелся со мной и отправил меня в далекий монастырь. Я обвиняю Петра1 в жестокости по отношению к своим близким».

Председатель суда. Прошу задавать вопросы свидетелю. Слово предоставляется адвокату.

Адвокат: «История – самый объективный и самый беспристрастный судья. Россия признала Петра 1 своим национальным героем. Кто же он, Петр? Великий полководец? Мудрый политик? Великий русский национальный герой России. Так считают его соотечественники. Петр 1 взшел на престол в очень сложный период в истории страны. Страна теряла международный авторитет, внутри страны наблюдался экономический спад. Зажатая со всех сторон страна не имела выхода к морям, что еще более ухудшало ее положение. Добиться выхода к морям можно было, лишь столкнувшись, с одной стороны со

Швецией, с другой стороны – с Турцией. Выиграть в этих столкновениях можно было только с сильной армией, которой в стране не существовало. Военная проблема заставила решать царя и другие важные вопросы, касающиеся всех сторон жизни общества. А теперь попрошу заслушать свидетелей.

Председатель суда: Слово предоставляется свидетелю защиты Меньшикову Александру Даниловичу.

Меньшиков Александр Данилович: «Я, Меньшиков Александр Данилович, ближайший друг Петра, свидетельствую, что главной заботой Петра была забота о благополучии государства Российского. Я находился возле царя и в трудные и в радостные для него моменты жизни. Хочу отметить следующие его качества: это был сильный и энергичный человек. Был он очень трудолюбив, постоянно хотел узнать что-то новое. Хочу отметить его деятельный ум. Говоря о его государственной деятельности, обращаю внимание на его преобразования, которые он провел в экономике, в органах управления. Кроме того, он был кузнецом, фортификатором, инженером и кораблестроителем. Уверенно чувствовал себя за столом дипломатических переговоров, был автором многих законов, указов, к тому же умел держать в руках шпагу, был добрым воином. Петр Алексеевич обладал выдающимися умственными способностями, железной волей и неиссякаемой энергией, постоянно и целеустремленно учился. Хорошо знал историю, математику и Адмиралтейское дело. Он был великим преобразователем России».

Председатель суда: Есть ли вопросы и дополнения к показаниям свидетеля. Вызывается для дачи показаний свидетель Ян Схельтема.

Ян Схельтема: «Я, Ян Схельтема, свидетельствую по делу Петра следующее. С Петром я познакомился во время путешествия по Европе. Хочу отметить следующие его качества. Повсюду Петр проявлял необыкновенную любознательность, которую часто не могли удовлетворить познания тех, к кому он обращался с вопросами. Его тонкая наблюдательность, особый дар ума не уступали его ловкости в работе, которой он превосходил иногда даже более опытных в деле людей. Он все хотел делать сам не хуже искусных мастеров. Четыре месяца на корабельных верфях стучал топор «царя-плотника». В Голландии Петр учился математике, астрономии, рисованию, бывал у ученых и художников, собирал различные инструменты, книги и другие ценности. Он мечтал о том, что Россия превратится из отсталой страны в передовую, развитую, которая не будет уступать цивилизованным государствам Западной Европы. И этому делу он посвятил всю свою жизнь».

Председатель суда предлагает задавать вопросы свидетелю или дополнить показания.

Председатель суда: Вызывается для дачи показаний Романова Екатерина Алексеевна.

Романова Екатерина Алексеевна: «Петр Алексеевич любил за столом беседовать с иностранцами, особенно с корабельными мастерами. Однажды он приехал в гости, как только царь появился, корабельщики тут же встали, не желая в его присутствии сидеть. Петр настойчиво их усаживал, но они продолжали стоять, говоря, что прибывшие с ним офицеры и даже генералы не смеют сидеть в его присутствии, а они лишь простые ремесленники, не имеющие никаких чинов. «Хорошо», - сказал Петр и велел чинам свиты сесть за стол. После этого сели рядом с Петром корабельные мастера, которые в течение всего вечера много и интересно говорили с царем о своем искусстве. А еще через несколько дней каждому из них Сенатом были присуждены чины от майорского до бригадирского. Этот пример показывает, насколько прост в обращении был Петр, и как умел ценить умных и талантливых людей».

Председатель суд предлагает задавать вопросы свидетелю или дополнить показания.

Председатель суда: Слово предоставляется свидетелю Наумову Владимиру Владимировичу.

Наумов Владимир Владимирович; «Я, офицер русской армии, служил в Измайловском полку. Я участвовал во многих сражениях в том числе, Полтавской битве. Я восхищаюсь императором. Для меня он – олицетворение патриота, человека, готового на все ради славы родины. Петр I обладал феноменальными способностями, сообразительностью, великолепной памятью, мужеством, острым умом, даром дипломата, огромной работоспособностью. Он был образованным человеком, всегда возил с собой книги, они занимали часть его багажа. Я преклоняюсь перед его мужеством и храбростью. Он всегда был впереди армии, в ходе Полтавской битвы его треуголка была прострелена в нескольких местах. Нельзя забывать и того

Что он сделал для нашей страны? Россия продвинулась в своем развитии на 100 лет. Он провел реформы во многих сферах жизни общества, расширил границы страны, укрепил ее авторитет в Европе».

Председатель суда предлагает задавать вопросы свидетелю или дополнить показания.

Председатель суда: Для дачи показаний приглашается Феофан Прокопович.

Феофан Прокопович: «Я участвовал в написании многих указов Петра 1. Большое внимание Петр уделял всем сторонам жизни страны. Он вникал в каждую деталь, каждую мелочь при издании указов. Вместе с ним мы разработали Духовный регламент, по которому были регламентированы все функции священников. Был создан Синод – высший церковный орган власти. Он проявил себя как знаток церковных дел. Я восхищаюсь умом и талантом императора».

Председатель суда предлагает задавать вопросы свидетелю или дополнить показания.

Председатель суда: Для дачи показаний приглашается Макаров Алексей Васильевич.

Макаров Алексей Васильевич:

Председатель суда: Есть ли вопросы к свидетелю? Приглашается следующий свидетель защиты Головин Федор Алексеевич.

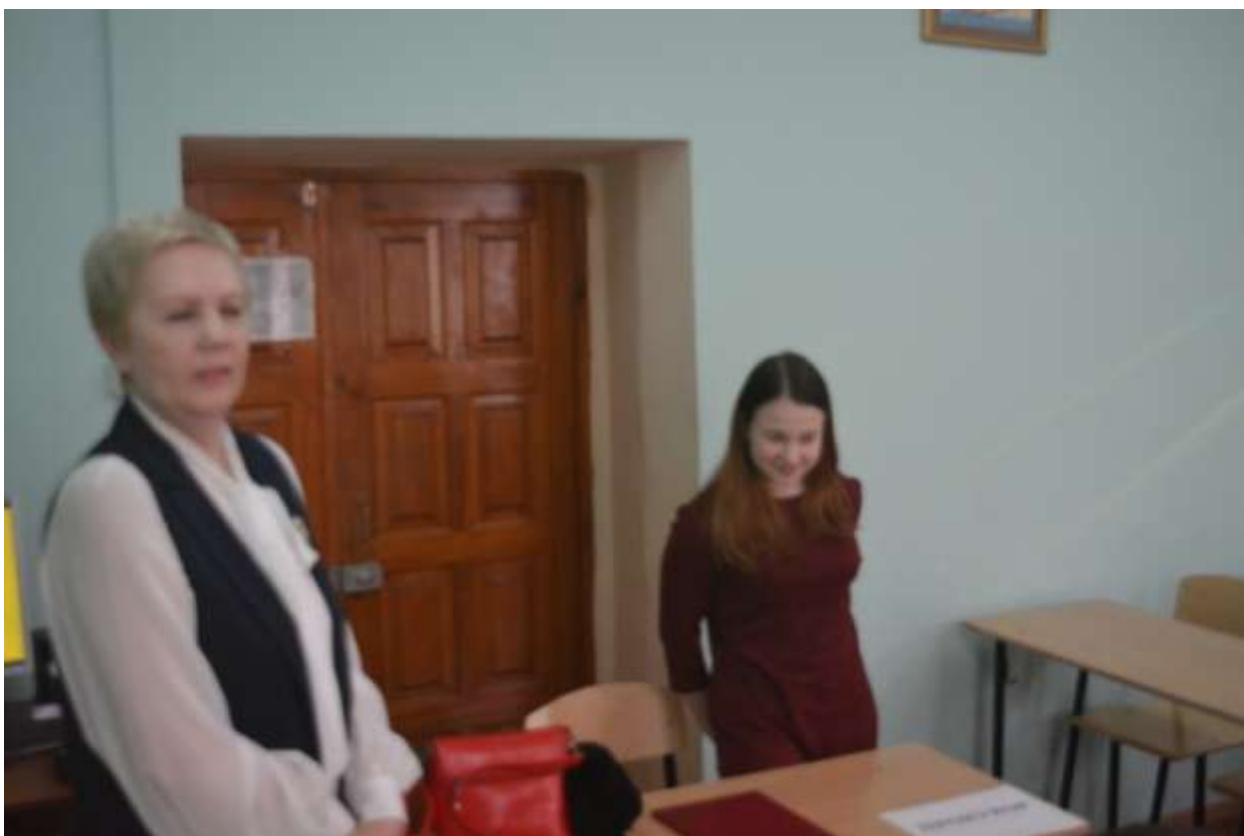
Головин Федор Алексеевич: «Я, Федор Алексеевич Головин, близкий сподвижник Петра 1, свидетельствую по делу Петра следующее: Петр 1 был талантлив, обладал незаурядной силой воли, активен и деятелен. Он упорен в достижении цели, а при временных поражениях не теряет присутствие духа. Говоря о его военной деятельности можно сказать, что он был храбр. Петр не терпел непослушания, хотя и просил обращаться к нему 2просто». Не злой по натуре, он был порывист, впечатлителен и недоверчив. Я могу сказать, что это был самый великий человек, которого я знаю».

Председатель суда: Есть ли вопросы к свидетелю? Приглашается следующий свидетель защиты Гордон Патрик.

Гордон Патрик: Я знаю Петра очень давно, это величайший реформатор, умный человек. Мы поддерживали с ним дружеские отношения и придерживались одинаковых взглядов, к примеру: я поддержал его в борьбе с царевной Софьей, приведя иностранных офицеров в Троице-Сергиев монастырь. Петр – самый искренний и настоящий человек, он даже посещал мой дом в немецкой слободе. Так как я военачальник и военный инженер, то хочу обратить ваше внимание на проведение Петром внешней политики, которая была весьма удачной. Россия вошла в состав крупнейших европейских держав. Из страны, занимающей в Европе заметное, но не ведущее место, поддерживающей контакты в основном с сопредельными государствами, Россия превратилась во влиятельную страну, от позиции которой зависит решение важнейших европейских проблем. Россия, которая еще в начале царствования Петра 1 должна была доказывать, что она посылает в Крым подарки, а не дань, к концу его

правления с успехом противостояла влиятельнейшим странам Европы. Одним словом, мы повысили международный авторитет России благодаря Петру 1. Также при нем всю Прибалтику с Ревелем и Ригой и Выборг в Финляндии, что тоже не маловажно. Поэтому я с уверенностью могу сказать, что Петр много сделал для страны, он вывел ее на высокую ступень развития во всех направлениях.

Председатель суда: Выступления свидетелей закончены. А теперь приступаем к прениям сторон. Слово предоставляется обвинителю.



Прокурор: «О Петре спорили, спорят и будут спорить. Многие историки посвятили этому человеку свои работы. Говоря о Петре, мы сразу вспоминаем о тех преобразованиях, которые он провел, о том какое большое значение они имели для страны. А я хочу коснуться в своей речи тех пагубных последствий, о которых мы не упоминаем. Во всех книгах, учебниках пишут, сколько при Петре выплавляли стали металла. А сколько он людей загубил? Как же историю писать без этого? Какая цена? По подсчетам Милюкова, население убыло на 14%. Имеются в виду погибшие на войне, умершие от болезней, особенно в Петербурге, и убежавшие – те, кто удирал в Сибирь, на

Дон, на Кавказ. Это седьмая часть населения. Все население России составляло тогда 14 – 17 миллионов человек, это то же самое, если бы сегодня погибли 40 миллионов человек. Об этом же говорит и художественная литература. Например: «День Петра» А. Толстого. А самое главное Лев Толстой. Он хотел написать роман о Петре и отказался. Оказался, сказав, что там – одна кровь, да зверства, что если наш прогресс стоил таких зверств, то он не желает это знать. Я бы хотел привести еще один пример. Это книга Е.В. Анисимова. Он написал работу о податной реформе Петра. Эта книга отнюдь не для массового чтения. В общем, он изобразил довольно страшную картину наступления власти на народ. Анисимов указывает на то, что «Петр власть укрепил, последние остатки демократии уничтожил, народу погубил множество, пытал, казнил страшно, заложил основы антидемократического устройства, что мы до сих пор расхлебываем».

А вот еще одно свидетельство: Мы читаем шестой том Устрялова: «Хрустят кости, отец присутствует на пытках собственного сына, людей вертят на дыбе, сажают на кол... Странные петровские посланцы из Москвы и Петербурга летают, хватают людей... Страна в страхе».

Был ли у Петра план? Я считаю, что плана у него не было, и главной ошибкой Петра является скорость. Попытка преобразить страну за короткое время, а это сделать без жертв невозможно. Поэтому реформы Петра, конечно, создали Россию, но с другой стороны, создали жесткость.

Председатель суда: Слово предоставляется защитнику.

Адвокат: «Время Петра Великого, или, иначе говоря, эпоха петровских преобразований – важнейший рубеж в отечественной истории. Историки давно пришли к выводу, что программа созрела задолго до начала правления Петра 1 и начались они еще при его деде и отце – царях Михаиле и Алексее. Они были подготовлены всем ходом развития страны в 17 веке.

В результате ликвидации последствий разорительной для страны польско-шведской интервенции обнаружились новые явления во внутренней жизни страны. Они заключались в следующем:

- уменьшается экономическая разобщенность отдельных районов страны;
- развивается ремесло, появляются первые мануфактуры;
- складывается общероссийский рынок;
- усиливается влияние купечества, стремившегося к отмене привилегий англичан и голландцев во внутренней торговле страны.

Что касается организации господствующего класса, то здесь к началу 18 века наметились определенные сдвиги. Отмена местничества, слияние помещного и вотчинного землевладения стали основой для

будущего указа Петра 1 о единонаследии и подготовили «Табель о рангах». Россия стояла на рубеже оформления абсолютной монархии. Укрепление самодержавия привело к падению роли земских соборов, прекративших свое существование по вине 17 века. Уменьшается роль Боярской думы, усиливается централизация страны.

Начало реорганизации вооруженных сил стало отправной точкой зарождения в России регулярной армии, которое пока тормозилось наличием сильного стрелецкого войска стрелецкого войска. Все эти отмеченные тенденции стали базой будущих преобразований, осуществленных Петром.

Начиная свои преобразования, Петр 1 ставил перед собой главную задачу: ликвидировать социально-экономическое, политическое и культурное отставание России от Западной Европы. Для этого были проведены реформы, которые охватили все сферы жизни общества.

Петр вложил в эти преобразования такую энергию, такую страсть, которые и не снились его предшественникам. В ходе его экономических преобразований в стране бурно развивается промышленность, появляется большое количество мануфактур, появляются новые заводы. Я хочу привести следующие цифры. За время правления Петра возникло около 75 металлургических заводов. Выплавка чугуна поднялась со 150 тыс. пудов в 1700 году до 800 тыс. пудов в год кончины Петра.

К 1725 году в стране имелось 25 текстильных предприятий, а также мануфактуры кожевенные, канатные, стекольные, пороховые, верфи, винокуренные заводы. В Петербурге – детище Петра – выросли Адмиралтейская верфь, арсенал для производства вооружения. С 1706 по 1725 годы с ее стапелей сошли 59 крупных и более 200 мелких кораблей. Всего при Петре существовало около 200 предприятий. Быстрыми темпами развивается торговля, благодаря политике меркантилизма и протекционизма

Петр подверг коренной перестройке все здание государственного управления, администрации. Появляются новые органы управления: сенат, коллегии, были созданы учреждения контроля за их деятельностью. Была также проведена реформа местных органов управления. Результатом этих реформ было создание четко действующего государственного механизма, который отличался своей функциональностью и жесткой регламентацией деятельности. Реформы Петра 1 привели к установлению в России абсолютной монархии. Средневековая московская Русь превратилась в Российскую империю.

В ходе военных преобразований была создана мощная регулярная армия и флот.

Не следует также забывать и о культурных переменах в российском обществе. Здесь особо следует отметить перемены в области образования и информации: возникновение школ первой ступени,

училищ по специальностям, а также Российской Академии наук. В стране возникла сеть типографий для печатания и переводных, и отечественных изданий, причем приоритет отдавался научным и техническим произведениям. Начала выходить первая в стране газета и возник первый музей «Кунсткамера» - все это положительно сказалось на культурном развитии России.

Петру 1 в значительной мере удалось решить большинство задач, которые стояли перед страной к концу 17 века. Россия получила выход к Балтийскому морю, создала регулярную армию и флот, обрела государственное устройство, которое соответствовало европейским образцам, сделала мощный рывок в экономике и культурном развитии; заставила считаться с собой другие европейские государства. Значительную роль в этих переменах сыграл сам Петр 1, который, будучи цельной и самоотверженной натурой, подчинил всю свою жизнь, всю свою деятельность и помыслы государству, которое он считал если не идеальным то, во всяком случае, соответствующим требованиям того времени.

Время Петра, его преобразования, личный вклад в строительство государства, укрепление его позиций, увеличение славы российской не могут не вызывать уважение. При всех недостатках, ошибках и деформациях эпохи Петра, нередко очень серьезных, Россия при нем заметно продвинулась вперед по пути развития, сократив свое отставание от передовых стран Западной Европы.

Закончить свое выступление я хочу следующими словами В.О. Ключевского: «Самовластие само по себе противно как политический принцип. Его никогда не признает гражданская совесть. Но можно мириться с лицом, в котором эта противоестественная сила соединяется с самопожертвованием, когда самовластец, не жалея себя, идет напролом во имя общего блага, рискуя разбиться о неодолимые препятствия и даже о собственное дело. Так мирятся с бурной весенней грозой, которая, ломая вековые деревья, освежает воздух и своим ливнем помогает всходам нового посева».



Председатель суда. Выслушав выступления представителей обвинения и защиты, а также свидетелей, судьи удаляются на совещание. Остальным участникам игры предлагается заполнить анкету «Оценка деятельности Петра 1».

Председатель суда. Прошу всех встать. На основе коллективного решения суд принял решение: Петр 1 навсегда останется в истории как целеустремленный и талантливый человек, выдающийся политик, но именно Петр 1 осуществлял реформы через кровь и страдания народа. В этом он виновен перед судом истории.

Оценочный этап. Анализ игры. Анализ проводит сформированная в начале игры группа из 3- человек. Она анализирует ход и результативность игры с помощью специальных карточек наблюдения.

Завершение игры. Заключительное слово учителя.

АНКЕТА 1

Оценка деятельности Петра 1.

1. Была ли деятельность Петра 1 прогрессивной?
2. Вы согласны с утверждением, что Петр 1 действовал в интересах страны?
3. Из предложенных вариантов ответа выберите один, верный на ваш взгляд:
 - А) Петр 1 – великий государственный деятель;
 - Б) Петр 1 – разрушитель русских национальных устоев, а его реформы были ошибкой.
 - В) Петр 1 – великий государственный деятель, но его методы были деспотичными.

Анкета 2 «Моя оценка игры»

1. Как я усвоил материал?

- а) получил прочные знания, усвоил все вопросы (10 баллов);
- б) усвоил материал частично (7 баллов);
- в) необходимо еще поработать (4 – 6 баллов).

2. Как я работал, где допустил ошибки; удовлетворен ли своей работой?

- а) везде справился сам, удовлетворен своей работой (9-10 баллов)
- б) допустил ошибки (на каком этапе?) (7-8 баллов);
- в) не справился (с какими заданиями?) (4 – 6 баллов).

3. Как работала подгруппа, учебная пара?

- а) дружно, совместно разбирали задания (9 – 10 баллов);
- б) активно участвовали в обсуждении не все (7 – 8 баллов);
- в) работа вялая, неинтересная, много ошибок (4 – 6 баллов).

4. Мое мнение об уроке (пожелания), что понравилось, что не понравилось?

Карта наблюдения за игрой,

1. Соблюдение этапов игры :

а) этапы были соблюдены ;

б) этапы не соблюдены.

2. Работа адвоката и прокурора:

а) все аспекты деятельности Петра 1 были раскрыты; речь была убедительной, эмоциональной;

б) все аспекты деятельности Петра 1 не были раскрыты; речь была неубедительной.

3. Работа свидетелей защиты и обвинения:

а) все свидетели серьезно подошли к выполнению своих заданий, выбрали хороший материал и донесли его для остальных участников заседания, уверенно отвечали на дополнительные вопросы;

б) некоторые учащиеся допускали ошибки, неуверенно излагали материал, не могли ответить на вопросы.

4. Работа судей:

а) председатель суда уверенно руководил заседанием, предоставлял слово стороне обвинения и защиты, активно участвовал в процессе игры;

б) присяжные были активны в ходе игры, задавали вопросы свидетелям защиты и обвинения;

в) работа присяжных была неактивной, вопросы не задавались, пассивно наблюдали за ходом игры;

г) председатель суда не справился со своими функциями, не смог руководить игрой.

Общие выводы по занятию по результатам анкеты.

Представление участников игры.

Председатель суда Кузьмина Кристина.

Присяжные заседатели: Жуканов Артем, Калинин Владимир.

Прокурор Морозова Александра.

Свидетели обвинения: Антонов Денис, Кривкова Ксения, Куликов Андрей, Лазарева Лера, Ноздренко Олег, Стрельцова Анна, Чуракова Настя, Кутузова Катя.

Адвокат Чернышенко Илья.

Свидетели защиты: Атрошенко Данила, Егоров Владислав, Махалин Герман, Науменко Марина, Наумова Настя, Попенко Владимир, Чупров Костя, Шилов Кирилл.

Экспертная группа: Малышева Анна, Анисимова Карина, Махрова Ирина